

Aktualności

RACHUNKOWOŚCI BUDŻETOWEJ

Praktyczne rozwiązania dla księgowych i skarbników JSFP

w numerze

AKTUALNOŚCI

- RIO: W § 459 lub 460 należy ująć odszkodowanie z tytułu wywłaszczenia nieruchomości **2**
- WSA: gmina powinna doliczyć podatek od towarów i usług do opłat za korzystanie z przystanków **3**
- WSA: Odzyskanie VAT od inwestycji realizowanych przez zakłady budżetowe jest możliwe **3**

RACHUNKOWOŚĆ BUDŻETOWA

- TEMAT MIESIĄCA:** Szkody w mieniu i odszkodowania należy księgować na kontach zespołu siódmego **1**
- Jednostki budżetowe mogą przejąć majątek za zaległości podatkowe **8**
- Podatek klasyfikuje się w tym paragrafie, z którego dokonano zakupu towaru **9**
- Wystawienie faktury korygującej za energię elektryczną nie wiąże się z obowiązkiem korekty deklaracji VAT **10**
- Umorzenie naliczonych odsetek należy zaksięgować na koncie 761 jako „Pozostałe koszty operacyjne” **11**
- Fakturę dotyczącą najmu i mediów ewidencjonuje się na dwóch kontach – 221 oraz 700 **12**

PODATKI

- Nie zawsze trzeba płacić VAT za użyczenie miastu państwowego gruntu **13**
- Przeniesienie własności z mocy prawa w zamian za odszkodowanie należy uznać za dostawę towarów **14**

FINANSE PUBLICZNE

- Organ wykonawczy zadecyduje o zaciągnięciu przez jednostkę zobowiązania długoterminowego **15**

KADRY I PŁACE W JSFP

- Pracownika nie można zmusić do przejścia na emeryturę **16**

TEMAT MIESIĄCA

Szkody w mieniu i odszkodowania należy księgować na kontach zespołu siódmego

Nieprzewidziane zdarzenia losowe, które wywołały ubytek w mieniu jednostki i są stratą nadzwyczajną, trzeba księgować na koncie 771. Natomiast odszkodowania uzyskane z tego tytułu ujmuje się na koncie 770 „Zyski nadzwyczajne”.

Kierownicy jednostek sektora finansów publicznych na podstawie art. 4 ust. 1 i 2 oraz art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości są zobowiązani do wprowadzenia do ksiąg rachunkowych wszystkich zdarzeń gospodarczych, które nastąpiły w okresie sprawozdawczym. Umowy ubezpieczeniowe zostały określone dokładnie w Księdze III zobowiązania Tytuł XXVII – umowa ubezpieczenia, w artykułach od 805 do 820 Kodeksu cywilnego (dalej: kc).

ciąg dalszy na stronie 4

Rząd popiera oskładkowanie nieprawidłowych wypłat z ZFŚS

Nakładanie na jednostkę obowiązku zapłaty zaległych składek ZUS w przypadku niestosowania kryterium socjalnego przy realizacji wypłat z ZFŚS jest prawnie uzasadnione – twierdzą przedstawiciele rządu. W przypadku sporów płatnika z zakładem ubezpieczeń w tym zakresie jedynym rozwiązaniem jest droga sądowa.

Zakład Ubezpieczeń Społecznych od pewnego czasu intensywniej kontroluje sposób wydatkowania środków z zakładowego funduszu świadczeń socjalnych. Jeśli uzna, że jednostka robi to nieprawidłowo, nalicza składki, nakładając jednocześnie wysokie kary. Od decyzji urzędnika można odwołać się wyłącznie do sądu. Te procedury są jednak kosztowne i długotrwałe. W tej sprawie poseł Romuald Ajchler złożył do prezesa Rady Ministrów interpelację nr 25544. Spytał w niej premiera, czy w związku z tym, że aktualnie obserwuje się, że każdy urzędnik inaczej rozumie treść ustawy o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych w odniesieniu do wydatków z ZFŚS, rząd nie powinien jej zmienić w taki sposób, aby w całym kraju istniała jedna interpretacja.

ciąg dalszy na stronie 2

NOWY E-BOOK DLA PRENUMERATORÓW

Co miesiąc na portalu SerwisRB znajdziesz e-book przygotowany tylko dla stałych klientów miesięcznika. Kolejna propozycja z serii to:

„Wyroki, opinie i interpretacje organów państwowych cz. III”

Już dziś wejdź na www.serwisrb.pl i ściągnij publikację.

Rząd popiera oskładkowanie nieprawidłowych wypłat z ZFŚS

ciąg dalszy ze strony 1

W odpowiedzi Marek Bucior, podsekretarz stanu w Ministerstwie Pracy i Polityki Społecznej, wskazał, że w podstawie wymiaru składek nie uwzględnia się m.in. przychodów wymienionych w rozporządzeniu ministra pracy i polityki społecznej w sprawie szczegółowych zasad ustalania podstawy wymiaru składek na ubezpieczenia emerytalne i rentowe. W świetle § 2 ust. 1 pkt 19 powołanego rozporządzenia nie stanowią podstawy wymiaru składek na ubezpieczenia emerytalne i rentowe świadczenia pracowników finansowane ze środków przeznaczonych na cele socjalne w ramach ZFŚS.

Ustawa o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych stanowi, że przyznawanie ulgowych usług i świadczeń oraz wysokość dopłat z funduszu uzależnia się od sytuacji życiowej, rodzinnej i materialnej osoby uprawnionej do korzystania z funduszu. Uwzględnienie kryterium socjalnego przy podziale środków z ZFŚS jest więc warunkiem koniecznym do oceny, aby dane

świadczenie było uznane za socjalne. W sytuacji, w której pracownicy otrzymują świadczenia na bazie innych kryteriów niż socjalne bądź bez zastosowania kryteriów, tj. z naruszeniem przepisów ustawy o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych, do tych świadczeń nie ma zastosowania § 2 ust. 1 pkt 19 powołanego rozporządzenia.

Faktycznie Zakład Ubezpieczeń Społecznych przeprowadza kontrole obejmujące swoim zakresem prawidłowość i rzetelność obliczania, potrącania i opłacania składek wypłat, w tym z ZFŚS. Te ostatnie wywołują liczne reakcje płatników składek. Należy jednak podkreślić, że działania ZUS mają swoje uzasadnienie, fundusz świadczeń socjalnych jest bowiem instytucją prawną, która ma złagodzić różnice w poziomie życia pracowników i ich rodzin.

Kryterium socjalne, co z resztą potwierdza liczne orzecznictwo, jest tu najważniejsze. Dodatkowo należy podkreślić, że w świetle art. 68 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych w przypadku stwierdzenia

nieprawidłowości w ustaleniu przez płatnika podstawy wymiaru składek w toku postępowania wyjaśniającego lub kontroli obowiązkiem zakładu jako dysponenta Funduszu Ubezpieczeń Społecznych jest podejmowanie działań zmierzających do usunięcia takich nieprawidłowości. W sprawach spornych wydawana jest decyzja, od której przysługuje odwołanie do właściwego sądu.

PODSTAWA PRAWNA:

- **ustawa z 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (tekst jedn.: Dz.U. z 2013 r. poz. 1442 ze zm.),**
- **rozporządzenie ministra pracy i polityki społecznej z 18 grudnia 1998 r. w sprawie szczegółowych zasad ustalania podstawy wymiaru składek na ubezpieczenia emerytalne i rentowe (Dz.U. nr 161, poz. 1106 ze zm.),**
- **ustawa z 4 marca 1994 r. o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (tekst jedn.: Dz.U. z 2012 r. poz. 592 ze zm.).**

Rafał Kuciński

prawnik,
specjalista z zakresu VAT



RIO: W § 459 lub 460 należy ująć odszkodowanie z tytułu wywłaszczenia nieruchomości

Wydatki na wypłatę kwot wynikających z decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej powinny być traktowane jako kary i odszkodowania wypłacane na rzecz osób fizycznych, prawnych lub innych jednostek organizacyjnych – twierdzi Regionalna Izba Obrachunkowa w Katowicach.

Przedstawiciele jednej z podległych jednostek zwrócili się do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach (RIO) z prośbą o wyjaśnienie kwestii rozliczenia odszkodowań wypłacanych przez samorząd w związku z wywłaszczeniem nieruchomości pod budowę dróg. Następuje ono na mocy decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, która przenosi własność nieruchomości na Skarb Państwa lub jednostkę samorządu terytorialnego. Organ, który wydał taką decyzję, ustala również wysokość odszkodowania za nieruchomość, które ma

rekompensować poniesione straty. W odpowiedzi (pismo nr WA-0250/118/13) izba uznała, że tego typu wydatki nie stanowią zapłaty za nieruchomość. Jej nabycie nie następuje bowiem w formie umowy, lecz z mocy prawa. Z tego względu powinny zostać ujęte w § 459 „Kary i odszkodowania wypłacane na rzecz osób fizycznych” lub w § 460 „Kary i odszkodowania wypłacane na rzecz osób prawnych i innych jednostek organizacyjnych”. Podobne zdanie wyraził resort finansów w piśmie nr ST1-4834-82/BTM/2008/1690. W księgach rachunkowych

wypłatę taką jednostka powinna ująć na koncie 761 „Pozostałe koszty operacyjne”.

PODSTAWA PRAWNA:

- **ustawa z 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (tekst jedn.: Dz.U. z 2013 r. poz. 687),**
- **rozporządzenie ministra finansów z 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz.U. nr 38, poz. 207 ze zm.).**

Karol Zawadzki

specjalista ds. finansów
publicznych



Szanowni Czytelnicy,

od renty planistycznej samorządy nie powinny pobierać odsetek – tak twierdzi warszawska izba obrachunkowa. Problem z tzw. rentą planistyczną pojawia się, gdy podmioty zobowiązane do jej uiszczenia spóźniają

się w wplatami. W gminach powstają wątpliwości, czy należy w takim przypadku naliczać odsetki. Mazowieckie samorządy zastanawiały się, czy do należności z tytułu wzrostu wartości nieruchomości można stosować przepisy rozdziału 7 działu VIII Ordynacji podatkowej. Na tej podstawie od zaległości podatkowej niezapłaconej w terminie naliczane są odsetki za zwłokę. Na wątpliwości gminy odpowiedziała RIO w Warszawie

(nr WA.023.26.2013). W jej ocenie przepisy dotyczące planowania przestrzennego nie dają podstaw do naliczania i obowiązku zapłaty odsetek w razie naruszenia terminów na wniesienie renty. Nie odwołują się także do innych regulacji, z których wynikałoby takie prawo.

Monika Zabrocka-Kutera
redaktor prowadząca